

# リース需要動向調査報告書 (概要)

2015年10月

公益社団法人リース事業協会



# I 調査の概要

# I. 調査の概要

## 1. 調査実施要領

### (1) 調査目的

リース需要動向調査は、わが国企業におけるリース利用の実態及びリースの需要動向を確認し、本調査結果を社会に等しく公表することにより、公正かつ自由な経済活動の促進に寄与することを目的とする。

### (2) 調査内容

別添Ⅳ「企業におけるリース利用調査（調査票）」のとおり。

### (3) 調査方法

郵送によるアンケート調査形式。

### (4) 調査対象及び抽出方法

上場会社と資本金1千万円以上の未上場会社（純粋持株会社、投資証券、リース・レンタル会社、外国企業を除く）の計1万社を調査対象とし、(株)日経リサーチ（調査委託会社）の事業所データベース登録企業約13万件を母集団として1万件の企業を抽出（未上場会社については地域・業種構成が母集団と大きく異なるないように抽出）した。

### (5) 調査実施期間

2015年5月15日～2015年7月6日

## 2. 回答企業の特徴

### (1) 調査対象数及び有効回答数

( ) は2010年調査

|              | 調査対象数           | 構成比           | 有効回答数         | 回答率         |
|--------------|-----------------|---------------|---------------|-------------|
| 上場会社         | 3,002 (3,710)   | 30.0 (37.1)   | 335 ( 281)    | 11.2 ( 7.6) |
| 未上場会社        | 6,998 (6,293)   | 70.0 (62.9)   | 1,175 (1,472) | 16.8 (23.4) |
| (上場・未上場 無回答) | -               | -             | 0 ( 22)       | - ( -)      |
| 計            | 10,000 (10,003) | 100.0 (100.0) | 1,510 (1,775) | 15.1 (17.8) |

### (2) 地域

| 地域  | 2015 回答数 | 2015 構成比 | 2010 回答数 | 2010 構成比 |
|---|----------|----------|----------|----------|
| 北海道   | 62       | 4.1      | 71       | 4.0      |
| 東北 (青森県、岩手県、宮城県、秋田県、山形県、福島県)                          | 129      | 8.5      | 129      | 7.3      |
| 関東・甲信越 (茨城県、栃木県、群馬県、埼玉県、千葉県、東京都、神奈川県、新潟県、山梨県、長野県、静岡県) | 716      | 47.4     | 747      | 42.1     |
| うち東京都   | 349      | 23.1     | 347      | 19.5     |
| 中部 (富山県、石川県、岐阜県、愛知県、三重県)                              | 167      | 11.1     | 233      | 13.1     |
| 近畿 (福井県、滋賀県、京都府、大阪府、兵庫県、奈良県、和歌山県)                     | 214      | 14.2     | 280      | 15.8     |
| 中国 (鳥取県、島根県、岡山県、広島県、山口県)                              | 65       | 4.3      | 92       | 5.2      |
| 四国 (徳島県、香川県、愛媛県、高知県)                                  | 42       | 2.8      | 53       | 3.0      |
| 九州 (福岡県、佐賀県、長崎県、熊本県、大分県、宮崎県、鹿児島県、沖縄県)                 | 115      | 7.6      | 142      | 8.0      |
| 無回答   | 0        | 0        | 28       | 1.6      |
| 計   | 1,510    | 100.0    | 1,775    | 100.0    |

## (3) ①上場・未上場

| 上場・未上場         | 2015 回答数 | 2015 構成比 | 2010 回答数 | 2010 構成比 |
|----------------|----------|----------|----------|----------|
| 上場会社           | 335      | 22.2     | 281      | 15.8     |
| 未上場会社          | 1,175    | 77.8     | 1,472    | 82.9     |
| 上場会社の子会社       | 167      | 11.1     | 231      | 13.0     |
| 上場会社の子会社以外の大会社 | 16       | 1.1      | 40       | 2.3      |
| その他の会社         | 992      | 65.7     | 1,201    | 67.7     |
| 無回答            | 0        | 0.0      | 22       | 1.2      |
| 計              | 1,510    | 100.0    | 1,775    | 100.0    |

## (3) ②上場会社の国際会計基準 (IFRS) の採用 (予定) 時期

| IFRS 採用時期   | 2015 回答数 | 2015 構成比 |
|-------------|----------|----------|
| 2013 年決算期以前 | 21       | 4.2      |
| 2014 年決算期   | 7        | 1.4      |
| 2015 年決算期   | 13       | 2.6      |
| 2016 年決算期   | 7        | 1.4      |
| 2017 年決算期以降 | 30       | 6.0      |
| 未定/採用予定ない   | 394      | 78.5     |
| 無回答         | 30       | 6.0      |
| 計           | 502      | 100.0    |

\*回答数計は上場会社 335 社及び未上場会社のうち上場会社の子会社 167 社。

## (4) 資本金

| 資本金            | 2015 回答数 | 2015 構成比 | 2010 回答数 | 2010 構成比 |
|----------------|----------|----------|----------|----------|
| 5 千万円未満        | 751      | 49.7     | 849      | 47.8     |
| 5 千万円以上 1 億円未満 | 273      | 18.1     | 314      | 17.7     |
| 1 億円以上 5 億円未満  | 178      | 11.8     | 215      | 12.1     |
| 5 億円以上 10 億円未満 | 77       | 5.1      | 66       | 3.7      |
| 10 億円以上        | 231      | 15.3     | 204      | 11.5     |
| 無回答            | 0        | 0.0      | 127      | 7.2      |
| 計              | 1,510    | 100.0    | 1,775    | 100.0    |

## (5) 従業員数

| 従業員数         | 2015 回答数 | 2015 構成比 | 2010 回答数 | 2010 構成比 |
|--------------|----------|----------|----------|----------|
| 50 人以下       | 480      | 31.8     | 607      | 34.2     |
| 51 人～ 100 人  | 429      | 28.4     | 492      | 27.7     |
| 101 人～ 300 人 | 342      | 22.6     | 325      | 18.3     |
| 301 人～ 500 人 | 77       | 5.1      | 86       | 4.8      |
| 501 人～1000 人 | 90       | 6.0      | 55       | 3.1      |
| 1001 人以上     | 91       | 6.0      | 95       | 5.4      |
| 無回答          | 1        | 0.1      | 115      | 6.5      |
| 計            | 1,510    | 100.0    | 1,775    | 100.0    |

(6) 業種

| 業種             | 2015 回答数 | 2015 構成比 | 2010 回答数 | 2010 構成比 |
|----------------|----------|----------|----------|----------|
| 建設業            | 145      | 9.6      | 195      | 11.0     |
| 製造業            | 485      | 32.1     | 493      | 27.8     |
| 電気・ガス・熱供給・水道業  | 13       | 0.9      | 18       | 1.0      |
| 情報通信業          | 91       | 6.0      | 61       | 3.4      |
| 運輸業            | 133      | 8.8      | 141      | 7.9      |
| 卸売・小売業、飲食店、宿泊業 | 302      | 20.0     | 388      | 21.9     |
| 金融・保険業         | 23       | 1.5      | 22       | 1.2      |
| 不動産業           | 31       | 2.1      | 19       | 1.1      |
| その他サービス業等      | 287      | 19.0     | 321      | 18.1     |
| 無回答            | 0        | 0.0      | 117      | 6.6      |
| 計              | 1,510    | 100.0    | 1,775    | 100.0    |

(7) 年間売上高

| 年間売上高           | 2015 回答数 | 2015 構成比 | 2010 回答数 | 2010 構成比 |
|-----------------|----------|----------|----------|----------|
| 50 億円以下         | 1,047    | 69.3     | 1,251    | 70.5     |
| 50 億円超～100 億円   | 141      | 9.3      | 158      | 8.9      |
| 100 億円超～200 億円  | 108      | 7.2      | 81       | 4.6      |
| 200 億円超～500 億円  | 107      | 7.1      | 85       | 4.8      |
| 500 億円超～1000 億円 | 38       | 2.5      | 32       | 1.8      |
| 1000 億円超        | 47       | 3.1      | 42       | 2.4      |
| 無回答             | 22       | 1.5      | 126      | 7.1      |
| 計               | 1,510    | 100.0    | 1,775    | 100.0    |

(8) 前事業年度の設備投資金額（土地・建物除く）

| 設備投資金額         | 2015 回答数 | 2015 構成比 | 2010 回答数 | 2010 構成比 |
|----------------|----------|----------|----------|----------|
| 1000 万円以下      | 635      | 42.1     | 856      | 48.2     |
| 1000 万円超～5 千万円 | 372      | 24.6     | 386      | 21.7     |
| 5 千万円超～1 億円    | 145      | 9.6      | 136      | 7.7      |
| 1 億円超～5 億円     | 178      | 11.8     | 153      | 8.6      |
| 5 億円超～10 億円    | 42       | 2.8      | 35       | 2.0      |
| 10 億円超         | 89       | 5.9      | 62       | 3.5      |
| 無回答            | 49       | 3.2      | 147      | 8.3      |
| 計              | 1,510    | 100.0    | 1,775    | 100.0    |

(9) 設備投資動向（過去3年間と比較した場合の今後3年間の設備投資水準）

| 設備投資動向 | 2015 回答数 | 2015 構成比 | 2010 回答数 | 2010 構成比 |
|--------|----------|----------|----------|----------|
| 増加     | 310      | 20.5     | 217      | 12.2     |
| 横ばい    | 881      | 58.3     | 785      | 44.2     |
| 減少     | 266      | 17.6     | 641      | 36.1     |
| 無回答    | 53       | 3.5      | 132      | 7.4      |
| 計      | 1,510    | 100.0    | 1,775    | 100.0    |

(10) リース比率（年間設備投資金額（土地・建物除く）に占めるリース設備投資額の割合）

| リース比率     | 2015 回答数 | 2015 構成比 | 2010 回答数 | 2010 構成比 |
|-----------|----------|----------|----------|----------|
| 1%未満      | 354      | 25.9     | 417      | 25.4     |
| 1%～5%未満   | 289      | 21.1     | 310      | 18.9     |
| 5%～10%未満  | 173      | 12.7     | 223      | 13.6     |
| 10%～20%未満 | 123      | 9.0      | 164      | 10.0     |
| 20%～50%未満 | 160      | 11.7     | 201      | 12.2     |
| 50%以上     | 152      | 11.1     | 222      | 13.5     |
| 無回答       | 116      | 8.5      | 106      | 6.5      |
| 計         | 1,367    | 100.0    | 1,643    | 100.0    |

\*回答数計は現在リースを利用している会社。

3. リース契約の種類と会計処理

(1) リース契約の種類

(n=1,267)

(n=1,196)

| リース契約の種類         | 2015 回答数 | 2015 構成比 | 2010 回答数 | 2010 構成比 |
|------------------|----------|----------|----------|----------|
| 所有権移転外ファイナンス・リース | 707      | 55.8     | 735      | 61.5     |
| 所有権移転ファイナンス・リース  | 310      | 24.5     | 239      | 20.0     |
| オペレーティング・リース     | 585      | 46.2     | 370      | 30.9     |

\*複数回答。2015 構成比は現在リースを利用している会社 1,367 社のうち無回答 100 社を除いた 1,267 社を対象に算出。2010 構成比は現在リースを利用している会社 1,643 社のうち 2008 年 4 月以後にリース契約をした 1,196 社を対象に算出。

(2) 所有権移転外ファイナンス・リース契約の会計処理

(n=448)

(n=711)

| 会計処理       | 2015 回答数 | 2015 構成比 | 2010 回答数 | 2010 構成比 |
|------------|----------|----------|----------|----------|
| 売買処理（原則処理） | 161      | 35.9     | 214      | 30.1     |
| 売買処理（簡便処理） | 68       | 15.2     | 174      | 24.5     |
| 賃貸借処理      | 244      | 54.5     | 407      | 57.2     |

\*複数回答。2015 構成比は (1) の 707 社のうち無回答 259 社を除いた 448 社を対象に算出。2010 構成比は (1) の 735 社のうち無回答 24 社を除いた 711 社を対象に算出。

(3) 所有権移転外ファイナンス・リース契約の消費税処理

(n=438)

(n=703)

| 消費税処理                            | 2015 回答数 | 2015 構成比 | 2010 回答数 | 2010 構成比 |
|----------------------------------|----------|----------|----------|----------|
| リース開始初年度にリース料総額に係る消費税を一括して仕入税額控除 | 128      | 29.2     | 295      | 42.0     |
| リース期間にわたって月額リース料に係る消費税を仕入税額控除    | 323      | 73.7     | 437      | 62.2     |

\*複数回答。2015 構成比は (1) の 707 社のうち無回答 269 社を除いた 438 社を対象に算出。2010 構成比は (1) の 735 社のうち無回答 32 社を除いた 703 社を対象に算出。



## II 調查結果

## Ⅱ. 調査結果

### 1. リース利用状況（リース利用率）

「現在リースを利用している」企業は90.5%で、リース利用率は引き続き9割を超えている。「リースを利用したことがある」企業と合わせると、リース経験率は96.7%となっている。（図1）

図1 リース利用状況（リース利用率の推移）



|                     | 回答数   | 構成比   |
|---------------------|-------|-------|
| 現在リースを利用している        | 1,367 | 90.5  |
| 現在リースを利用していない       | 140   | 9.3   |
| 過去にリースを利用したことがある    | 94    | 6.2   |
| 過去に一度もリースを利用したことがない | 46    | 3.1   |
| 無回答                 | 3     | 0.2   |
| 計                   | 1,510 | 100.0 |

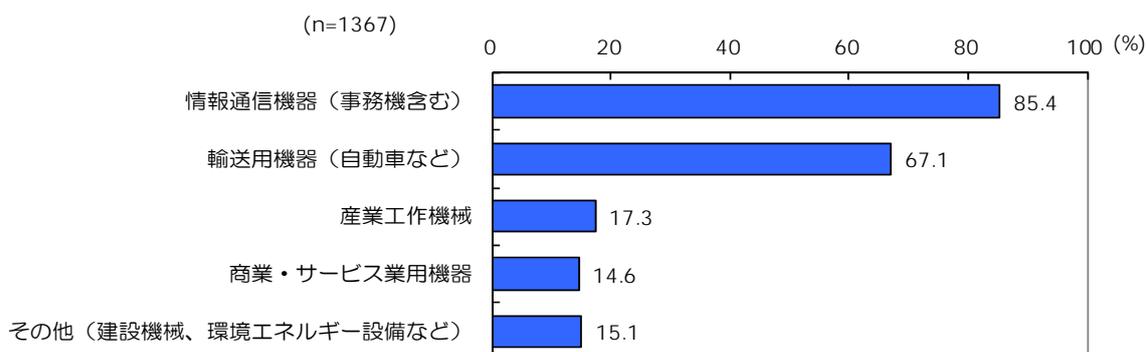
## 2. リース利用設備と購入設備

現在使用している設備のうちリースで導入した設備（リース利用設備）（図2-1）は、「情報通信機器（事務機含む）」が85.4%と最も高く、以下、「輸送用機器（自動車など）」（67.1%）、「産業工作機械」（17.3%）と続いている。

現在使用している設備のうち購入した設備（図2-2）は、「情報通信機器（事務機含む）」が72.3%と最も高く、以下、「輸送用機器（自動車など）」（54.6%）、「産業工作機械」（32.0%）と続いている。

「情報通信機器」と「輸送用機器」はリース利用の割合が高く、「産業工作機械」、「商業・サービス業用機器」、「その他」は購入の割合が高い。

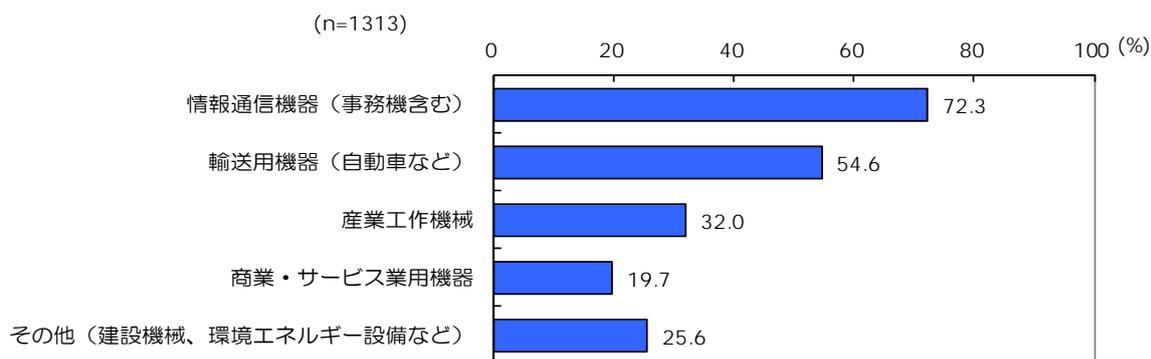
図2-1 リース利用設備



(n=1,367)

|                       | 回答数   | 構成比  |
|-----------------------|-------|------|
| 情報通信機器（事務機含む）         | 1,167 | 85.4 |
| 輸送用機器（自動車など）          | 917   | 67.1 |
| 産業工作機械                | 237   | 17.3 |
| 商業・サービス業用機器           | 199   | 14.6 |
| その他（建設機械、環境エネルギー設備など） | 206   | 15.1 |

図2-2 購入設備



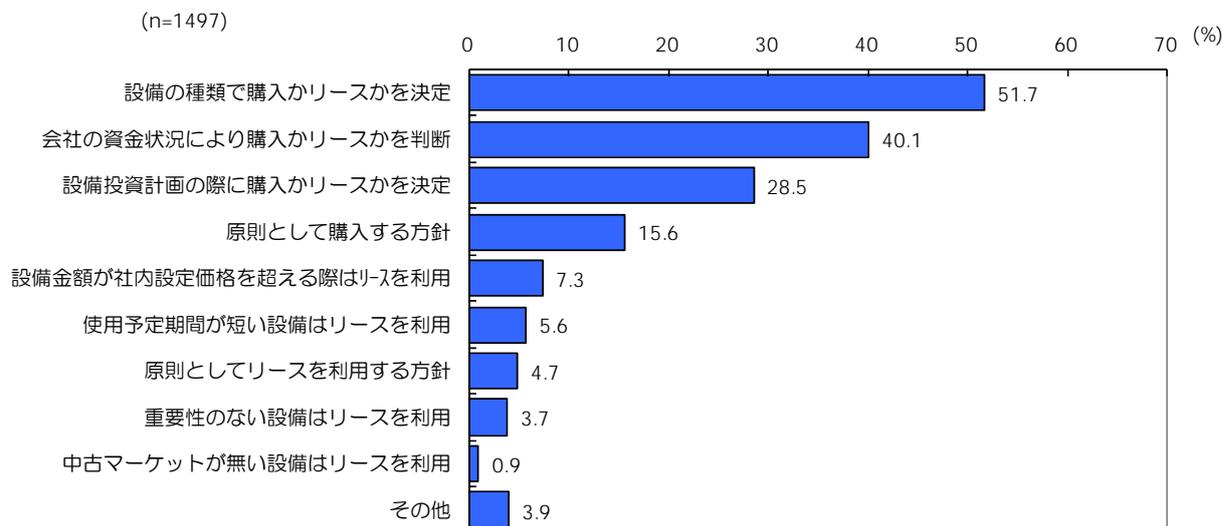
(n=1,313)

|                       | 回答数 | 構成比  |
|-----------------------|-----|------|
| 情報通信機器（事務機含む）         | 949 | 72.3 |
| 輸送用機器（自動車など）          | 717 | 54.6 |
| 産業工作機械                | 420 | 32.0 |
| 商業・サービス業用機器           | 259 | 19.7 |
| その他（建設機械、環境エネルギー設備など） | 336 | 25.6 |

### 3. 設備を導入する際に優先する社内の基準・方針

設備を導入する際に優先する社内の基準・方針（図3）は、「設備の種類で購入かリースかを決定」が51.7%と最も高く、以下、「会社の資金状況により購入かリースかを判断」（40.1%）、「設備投資計画の際に購入かリースかを決定」（28.5%）と続いている。「原則として購入する方針」（15.6%）の割合が、「原則としてリースを利用する方針」（4.7%）の割合を上回り、「重要性のない設備はリースを利用」（3.7%）の割合は、前回調査の11.0%から低下した。

図3 設備を導入する際に優先する社内の基準・方針



(n=1,497)

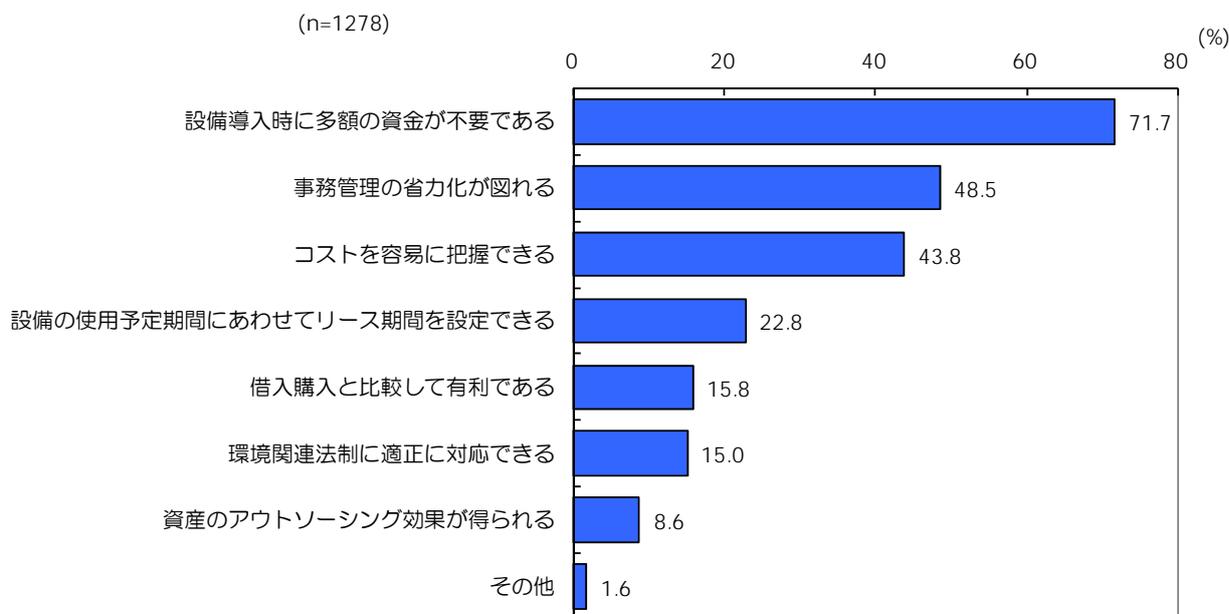
|                         | 回答数 | 構成比  |
|-------------------------|-----|------|
| 設備の種類で購入かリースかを決定        | 774 | 51.7 |
| 会社の資金状況により購入かリースかを判断    | 600 | 40.1 |
| 設備投資計画の際に購入かリースかを決定     | 427 | 28.5 |
| 原則として購入する方針             | 234 | 15.6 |
| 設備金額が社内設定価格を超える際はリースを利用 | 109 | 7.3  |
| 使用予定期間が短い設備はリースを利用      | 84  | 5.6  |
| 原則としてリースを利用する方針         | 71  | 4.7  |
| 重要性のない設備はリースを利用         | 56  | 3.7  |
| 中古マーケットが無い設備はリースを利用     | 13  | 0.9  |
| その他                     | 58  | 3.9  |

## 4. リース利用のメリット

### (1) 所有権移転外ファイナンス・リースのメリット

所有権移転外ファイナンス・リース（※）について感じているメリット（図 4-1）は、「設備導入時に多額の資金が不要である」が 71.7%と最も高く、以下、「事務管理の省力化が図れる」（48.5%）、「コストを容易に把握できる」（43.8%）、「設備の使用予定期間にあわせてリース期間を設定できる」（22.8%）と続いている。

図 4-1 所有権移転外ファイナンス・リースのメリット



(n=1,278)

|                           | 回答数 | 構成比  |
|---------------------------|-----|------|
| 設備導入時に多額の資金が不要である         | 916 | 71.7 |
| 事務管理の省力化が図れる              | 620 | 48.5 |
| コストを容易に把握できる              | 560 | 43.8 |
| 設備の使用予定期間にあわせてリース期間を設定できる | 291 | 22.8 |
| 借入購入と比較して有利である            | 202 | 15.8 |
| 環境関連法制に適正に対応できる           | 192 | 15.0 |
| 資産のアウトソーシング効果が得られる        | 110 | 8.6  |
| その他                       | 20  | 1.6  |

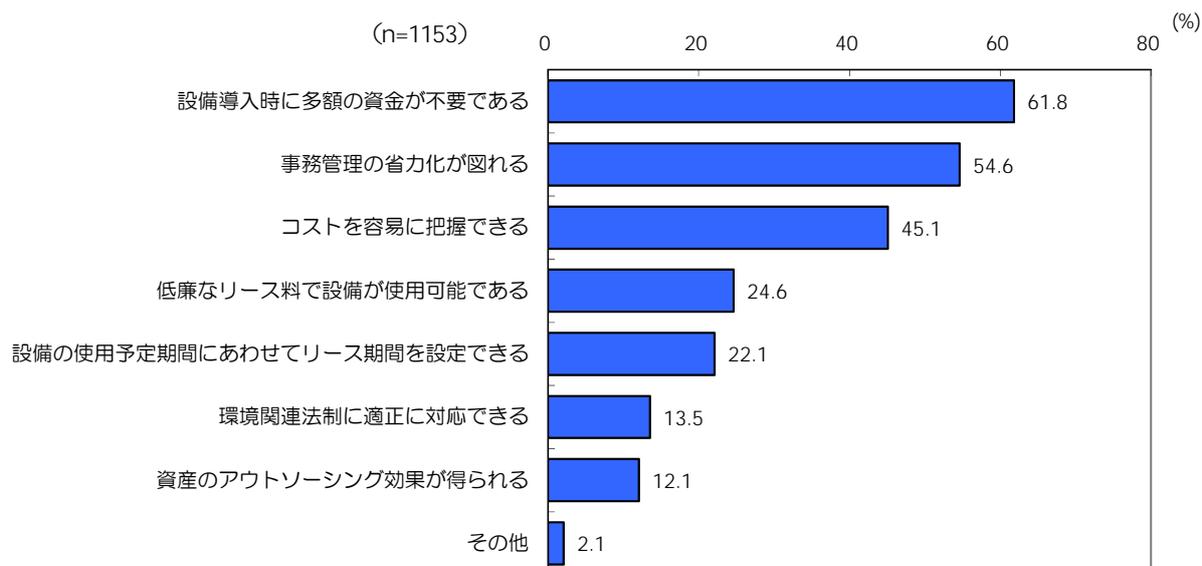
※会計上、ファイナンス・リースは、リース期間中の解約が不能で、リース料総額の現在価値がリース物件の価額の概ね 90%以上のリースまたはリース期間が設備の耐用年数の概ね 75%以上のリースをいう。ファイナンス・リースは、所有権が移転すると認められるリース（所有権移転ファイナンス・リース）とそれ以外のリース（所有権移転外ファイナンス・リース）に区分され、ここでは、後者の所有権移転外ファイナンス・リースのメリットを示している。

## (2) オペレーティング・リースのメリット

オペレーティング・リース（※）について感じているメリット（図 4-2）は、「設備導入時に多額の資金が不要である」が61.8%と最も高く、以下、「事務管理の省力化が図れる」（54.6%）、「コストを容易に把握できる」（45.1%）、「低廉なリース料で設備が使用可能である」（24.6%）、「設備の使用予定期間にあわせてリース期間を設定できる」（22.1%）と続いている。

所有権移転外ファイナンス・リースのメリットと比較すると、「設備導入時に多額の資金が不要である」が低く、「事務管理の省力化が図れる」が高い。また「低廉なリース料で設備が使用可能である」が、「設備の使用予定期間にあわせてリース期間を設定できる」を上回っている。

図 4-2 オペレーティング・リースのメリット



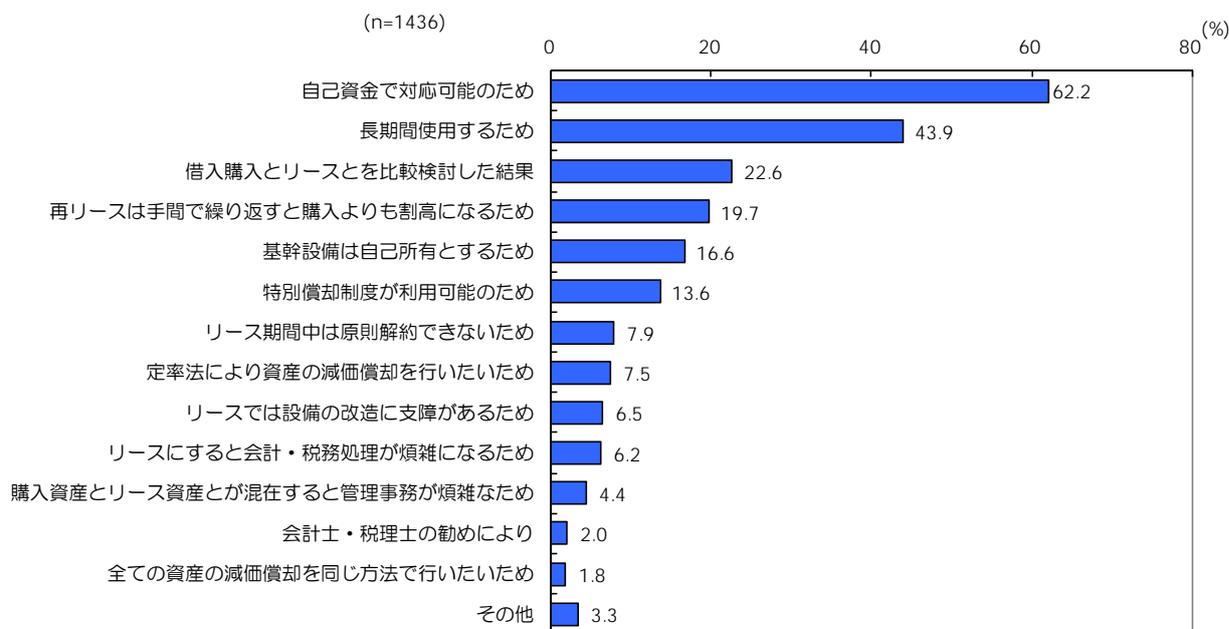
| (n=1,153)                 |     |      |
|---------------------------|-----|------|
|                           | 回答数 | 構成比  |
| 設備導入時に多額の資金が不要である         | 713 | 61.8 |
| 事務管理の省力化が図れる              | 630 | 54.6 |
| コストを容易に把握できる              | 520 | 45.1 |
| 低廉なリース料で設備が使用可能である        | 284 | 24.6 |
| 設備の使用予定期間にあわせてリース期間を設定できる | 255 | 22.1 |
| 環境関連法制に適正に対応できる           | 156 | 13.5 |
| 資産のアウトソーシング効果が得られる        | 139 | 12.1 |
| その他                       | 24  | 2.1  |

※オペレーティング・リースは、ファイナンス・リース以外のリースをいう。

## 5. 購入理由またはリースを利用しなかった（あるいはリースをやめた）理由

設備をリースではなく購入した理由またはリースを利用しなかった（あるいはリースをやめた）理由（図5）は、「自己資金で対応可能のため」が62.2%と最も高く、以下、「長期間使用するため」（43.9%）、「借入購入とリースとを比較検討した結果」（22.6%）、「再リースは手間で繰り返すと購入よりも割高になるため」（19.7%）と続いている。減価償却や会計・税務処理を理由とする割合はわずかにとどまった。

図5 購入理由またはリースを利用しなかった（あるいはリースをやめた）理由



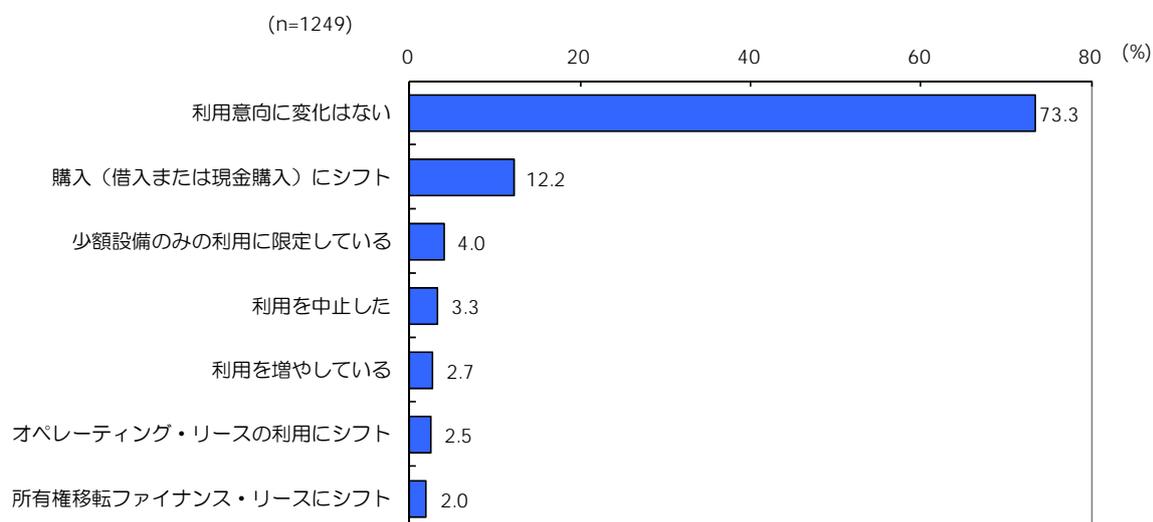
(n=1,436)

|                             | 回答数 | 構成比  |
|-----------------------------|-----|------|
| 自己資金で対応可能のため                | 893 | 62.2 |
| 長期間使用するため                   | 631 | 43.9 |
| 借入購入とリースとを比較検討した結果          | 325 | 22.6 |
| 再リースは手間で繰り返すと購入よりも割高になるため   | 283 | 19.7 |
| 基幹設備は自己所有とするため              | 239 | 16.6 |
| 特別償却制度が利用可能のため              | 195 | 13.6 |
| リース期間中は原則解約できないため           | 113 | 7.9  |
| 定率法により資産の減価償却を行いたいため        | 107 | 7.5  |
| リースでは設備の改造に支障があるため          | 93  | 6.5  |
| リースにすると会計・税務処理が煩雑になるため      | 89  | 6.2  |
| 購入資産とリース資産とが混在すると管理事務が煩雑なため | 63  | 4.4  |
| 会計士・税理士の勧めにより               | 29  | 2.0  |
| 全ての資産の減価償却を同じ方法で行いたいため      | 26  | 1.8  |
| その他                         | 48  | 3.3  |

## 6. 所有権移転外ファイナンス・リースの利用意向の変化

この数年間における所有権移転外ファイナンス・リースの利用意向の変化について（図6）、「利用意向に変化はない」が73.3%と、前回調査と同様に突出して高い結果となった。「購入（借入または現金購入）にシフト」は12.2%となっている。

図6 所有権移転外ファイナンス・リースの利用意向の変化



(n=1,249)

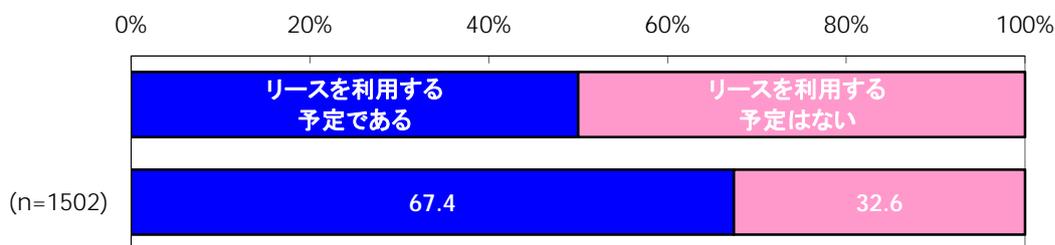
|                     | 回答数 | 構成比  |
|---------------------|-----|------|
| 利用意向に変化はない          | 916 | 73.3 |
| 購入（借入または現金購入）にシフト   | 152 | 12.2 |
| 少額設備のみの利用に限定している    | 50  | 4.0  |
| 利用を中止した             | 41  | 3.3  |
| 利用を増やしている           | 34  | 2.7  |
| オペレーティング・リースの利用にシフト | 31  | 2.5  |
| 所有権移転ファイナンス・リースにシフト | 25  | 2.0  |

## 7. 今後のリース利用予定

### (1) 今後のリース利用予定

今後の設備投資において、「リースを利用する予定」の企業が67.4%、「リースを利用する予定はない」企業が32.6%となっている（図7-1）。

図7-1 今後のリース利用予定



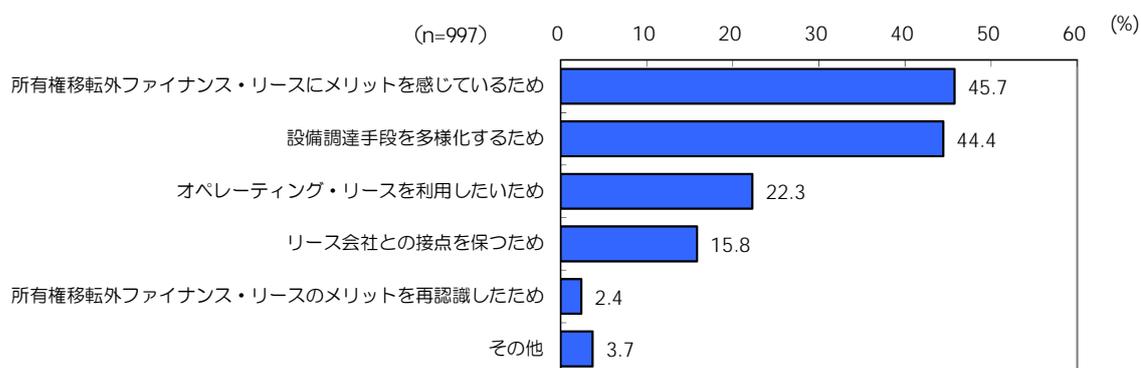
(n=1,502)

|               | 回答数   | 構成比  |
|---------------|-------|------|
| リースを利用する予定である | 1,013 | 67.4 |
| リースを利用する予定はない | 489   | 32.6 |

### (2) 今後リースを利用する理由

今後の設備投資においてリースを利用する予定であると回答した企業のリースを利用する理由（図7-2）は、「所有権移転外ファイナンス・リースにメリットを感じているため」（45.7%）と、「設備調達手段を多様化するため」（44.4%）が上位に並び、以下、「オペレーティング・リースを利用したいため」（22.3%）、リース会社との接点を保つため」（15.8%）と続いている。

図7-2 今後リースを利用する理由



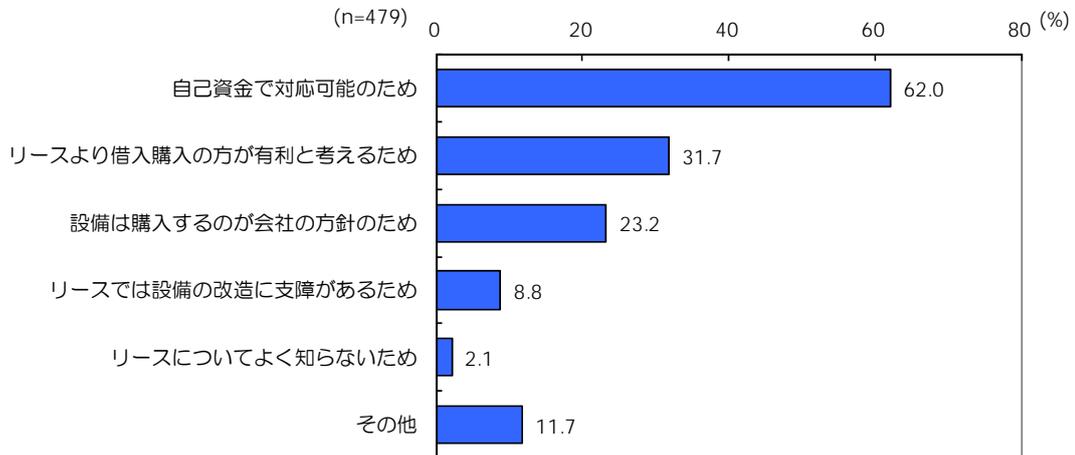
(n=997)

|                               | 回答数 | 構成比  |
|-------------------------------|-----|------|
| 所有権移転外ファイナンス・リースにメリットを感じているため | 456 | 45.7 |
| 設備調達手段を多様化するため                | 443 | 44.4 |
| オペレーティング・リースを利用したいため          | 222 | 22.3 |
| リース会社との接点を保つため                | 158 | 15.8 |
| 所有権移転外ファイナンス・リースのメリットを再認識したため | 24  | 2.4  |
| その他                           | 37  | 3.7  |

### (3) 今後リースを利用しない理由

今後の設備投資においてリースを利用する予定はないと回答した企業のリースを利用しない理由(図7-3)は、「自己資金で対応可能のため」が62.0%と最も高く、以下、「リースより借入購入の方が有利と考えるため」(31.7%)、「設備は購入するのが会社の方針のため」(23.2%)と続いている。

図7-3 今後リースを利用しない理由



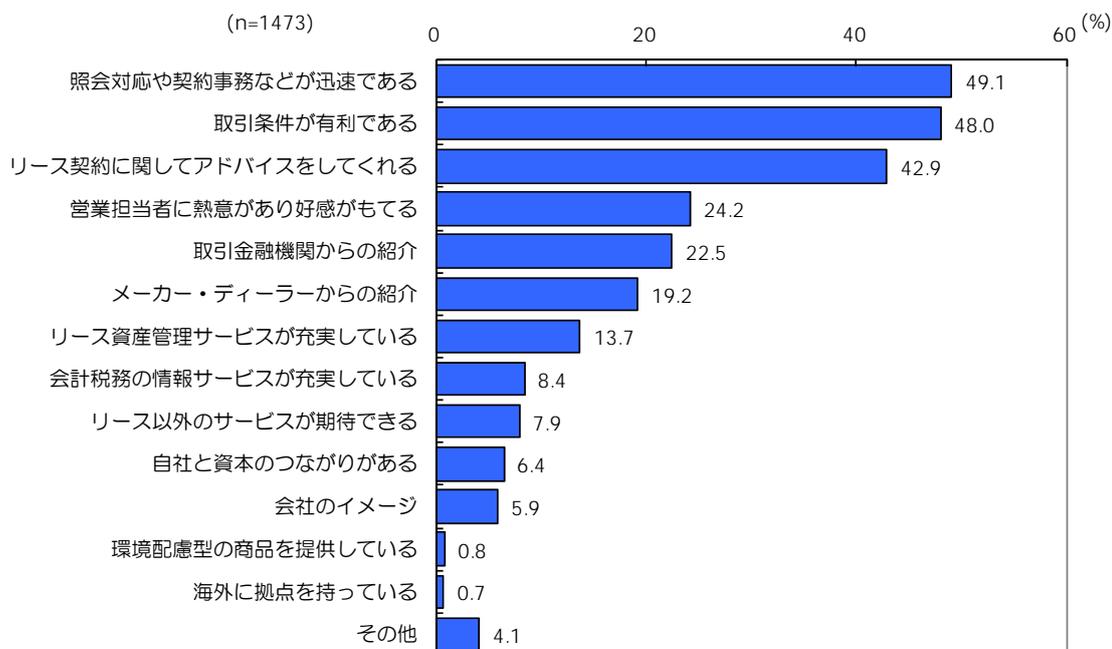
(n=479)

|                      | 回答数 | 構成比  |
|----------------------|-----|------|
| 自己資金で対応可能のため         | 297 | 62.0 |
| リースより借入購入の方が有利と考えるため | 152 | 31.7 |
| 設備は購入するのが会社の方針のため    | 111 | 23.2 |
| リースでは設備の改造に支障があるため   | 42  | 8.8  |
| リースについてよく知らないため      | 10  | 2.1  |
| その他                  | 56  | 11.7 |

## 8. リース会社の選択基準

リースを利用する際に（またはリースを利用するとした場合に）重視するリース会社の選択基準（図8）は、「照会対応や契約事務などが迅速である」が49.1%、「取引条件が有利である」が48.0%、「リース契約に関してアドバイスをしてくれる」が42.9%と上位に並び、前回調査と同じ結果となった。以下、「営業担当者に熱意があり好感がもてる」（24.2%）、「取引金融機関からの紹介」（22.5%）、「メーカー・ディーラーからの紹介」（19.2%）と続いている。

図8 リース会社の選択基準



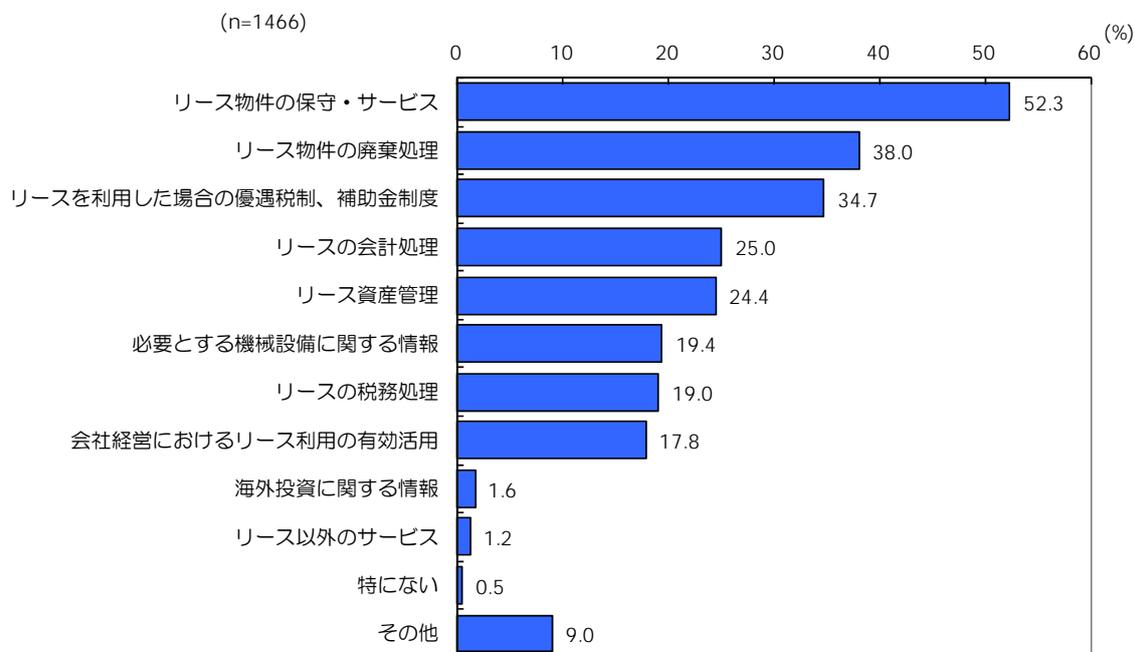
(n=1,473)

|                      | 回答数 | 構成比  |
|----------------------|-----|------|
| 照会対応や契約事務などが迅速である    | 723 | 49.1 |
| 取引条件が有利である           | 707 | 48.0 |
| リース契約に関してアドバイスをしてくれる | 632 | 42.9 |
| 営業担当者に熱意があり好感がもてる    | 356 | 24.2 |
| 取引金融機関からの紹介          | 331 | 22.5 |
| メーカー・ディーラーからの紹介      | 283 | 19.2 |
| リース資産管理サービスが充実している   | 202 | 13.7 |
| 会計税務の情報サービスが充実している   | 124 | 8.4  |
| リース以外のサービスが期待できる     | 117 | 7.9  |
| 自社と資本のつながりがある        | 95  | 6.4  |
| 会社のイメージ              | 87  | 5.9  |
| 環境配慮型の商品を提供している      | 12  | 0.8  |
| 海外に拠点を持っている          | 11  | 0.7  |
| その他                  | 61  | 4.1  |

## 9. リース会社からの有用な情報・アドバイス

有用と考えるリース会社からの情報・アドバイス（図9）は、「リース物件の保守・サービス」が52.3%と最も高く、以下、「リース物件の廃棄処理」（38.0%）、「リースを利用した場合の優遇税制、補助金制度」（34.7%）、「リースの会計処理」（25.0%）、「リース資産管理」（24.4%）と続いている。前回調査と比較すると、「リース資産管理」の割合が高くなっている。

図9 リース会社からの有用な情報・アドバイス



(n=1,466)

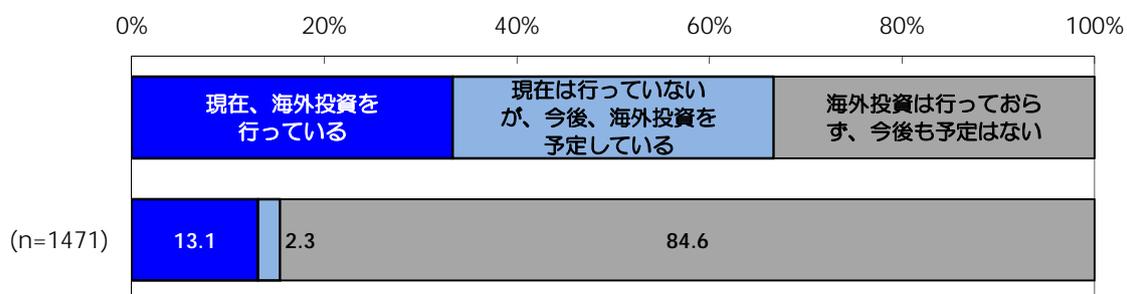
|                       | 回答数 | 構成比  |
|-----------------------|-----|------|
| リース物件の保守・サービス         | 767 | 52.3 |
| リース物件の廃棄処理            | 557 | 38.0 |
| リースを利用した場合の優遇税制、補助金制度 | 509 | 34.7 |
| リースの会計処理              | 367 | 25.0 |
| リース資産管理               | 358 | 24.4 |
| 必要とする機械設備に関する情報       | 284 | 19.4 |
| リースの税務処理              | 279 | 19.0 |
| 会社経営におけるリース利用の有効活用    | 261 | 17.8 |
| 海外投資に関する情報            | 24  | 1.6  |
| リース以外のサービス            | 18  | 1.2  |
| その他                   | 7   | 0.5  |
| 特にない                  | 132 | 9.0  |

## 10. 海外投資の状況

### (1) 海外投資の状況

海外投資の状況について（図 10-1）、「現在、海外投資を行っている」企業は 13.1%、「現在は行っていないが、今後、海外投資を予定している」企業は 2.3%で、「海外投資は行っておらず、今後も予定はない」企業が 84.6%を占めた。

図 10-1 海外投資の状況

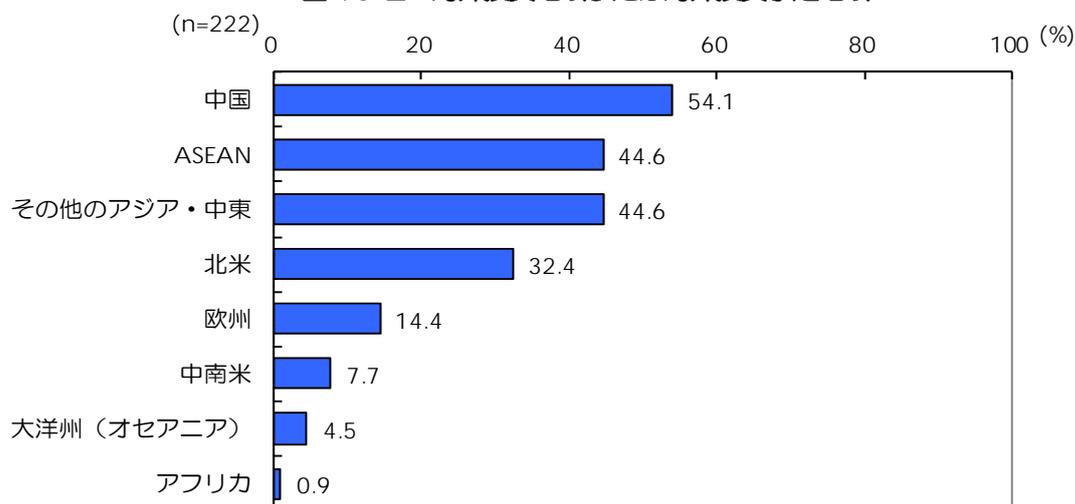


|                           | 回答数   | 構成比  |
|---------------------------|-------|------|
| 現在、海外投資を行っている             | 193   | 13.1 |
| 現在は行っていないが、今後、海外投資を予定している | 34    | 2.3  |
| 海外投資は行っておらず、今後も予定はない      | 1,244 | 84.6 |

### (2) 海外投資地域または海外投資予定地域

現在海外投資している地域または今後海外投資を予定している地域（図 10-2）は、「中国」が 54.1%と最も高く、「ASEAN」と「その他のアジア・中東」がそれぞれ 44.6%と、アジア地域が上位を占めている。

図 10-2 海外投資地域または海外投資予定地域

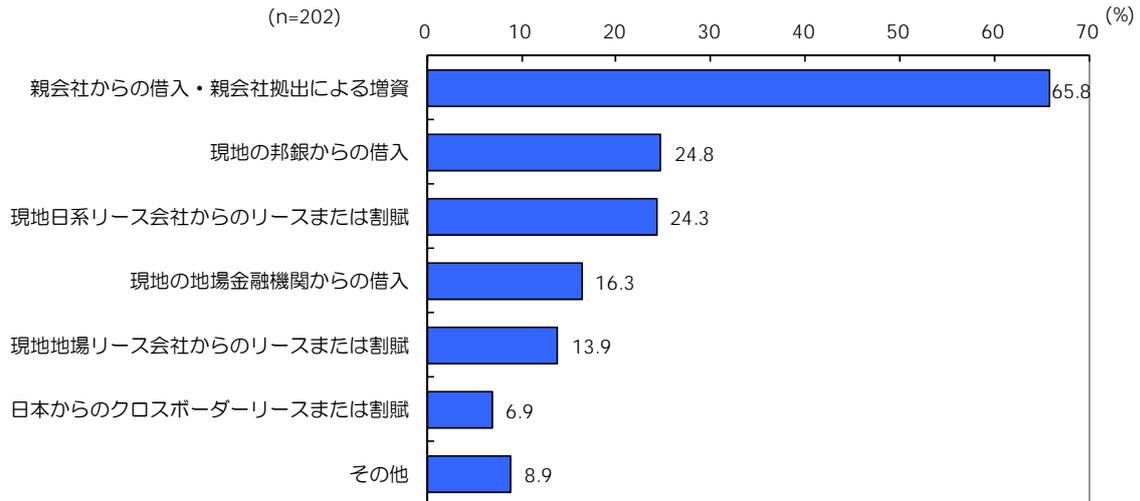


|            | 回答数 | 構成比  |            | 回答数 | 構成比  |
|------------|-----|------|------------|-----|------|
| 中国         | 120 | 54.1 | 欧州         | 32  | 14.4 |
| ASEAN      | 99  | 44.6 | 中南米        | 17  | 7.7  |
| その他のアジア・中東 | 99  | 44.6 | 大洋州（オセアニア） | 10  | 4.5  |
| 北米         | 72  | 32.4 | アフリカ       | 2   | 0.9  |

### (3) 海外投資先または投資予定先の設備調達手段

海外投資先または投資予定先での設備調達手段（図 10-3）は、「親会社からの借入・親会社拠出による増資」が65.8%と最も高く、以下、「現地の邦銀からの借入」（24.8%）、「現地日系リース会社からのリースまたは割賦」（24.3%）、「現地の地場金融機関からの借入」（16.3%）、「現地地場リース会社からのリースまたは割賦」（13.9%）と続いている。

図 10-3 海外投資先または投資予定先の設備調達手段



(n=202)

|                      | 回答数 | 構成比  |
|----------------------|-----|------|
| 親会社からの借入・親会社拠出による増資  | 133 | 65.8 |
| 現地の邦銀からの借入           | 50  | 24.8 |
| 現地日系リース会社からのリースまたは割賦 | 49  | 24.3 |
| 現地の地場金融機関からの借入       | 33  | 16.3 |
| 現地地場リース会社からのリースまたは割賦 | 28  | 13.9 |
| 日本からのクロスボーダーリースまたは割賦 | 14  | 6.9  |
| その他                  | 18  | 8.9  |

#### (4) 海外投資先または投資予定先の設備調達手段としてリースを選択した理由・選択しなかった理由

海外投資先または投資予定先での設備調達手段としてリースを選択した理由（図 10-4-1）は、「現地法人等における資金調達の多様化を図るため」が53.7%と最も高く、以下、「現地法人等における事務管理の省力化を図るため」（41.8%）、「リースの方が借入よりも有利と考えるため」（26.9%）と続いている。

海外投資先または投資予定先での設備調達手段としてリースを選択しなかった理由（図 10-4-2）は、「親会社からの借入を含め自己資金で対応可能であるため」が75.4%と最も高く、以下、「現地法人等における現地での資金調達が可能であるため」（28.0%）、「借入の方がリースよりも有利と考えるため」（12.7%）と続いている。

図 10-4-1 リースを選択した理由

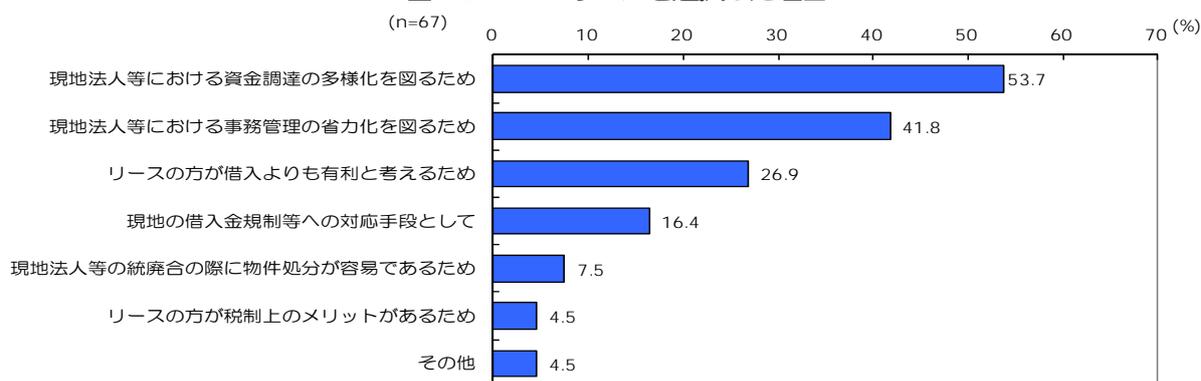
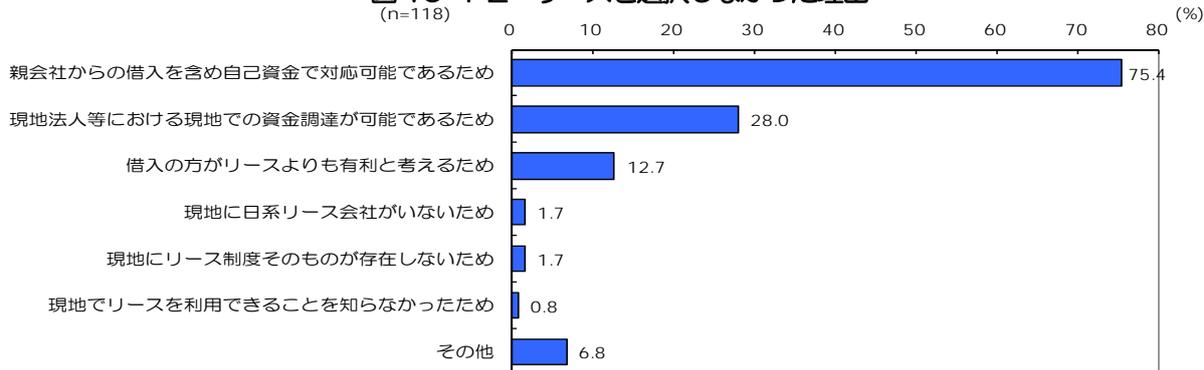


図 10-4-2 リースを選択しなかった理由



| リースを選択した理由               | 回答数 | 構成比  | リースを選択しなかった理由             | 回答数 | 構成比  |
|--------------------------|-----|------|---------------------------|-----|------|
| 現地法人等における資金調達の多様化を図るため   | 36  | 53.7 | 親会社からの借入を含め自己資金で対応可能であるため | 89  | 75.4 |
| 現地法人等における事務管理の省力化を図るため   | 28  | 41.8 | 現地法人等における現地での資金調達が可能であるため | 33  | 28.0 |
| リースの方が借入よりも有利と考えるため      | 18  | 26.9 | 借入の方がリースよりも有利と考えるため       | 15  | 12.7 |
| 現地の借入金規制等への対応手段として       | 11  | 16.4 | 現地に日系リース会社がないため           | 2   | 1.7  |
| 現地法人等の統廃合の際に物件処分が容易であるため | 5   | 7.5  | 現地にリース制度そのものが存在しないため      | 2   | 1.7  |
| リースの方が税制上のメリットがあるため      | 3   | 4.5  | 現地でリースを利用できる事を知らなかったため    | 1   | 0.8  |
| その他                      | 3   | 4.5  | その他                       | 8   | 6.8  |

\* 「Ⅲ. 調査結果の詳細」及び「Ⅳ 企業におけるリース利用調査（調査票）」については報告書を参照のこと。